

## KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT SZÜKSÉGESSÉGÉRŐL BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK TERVEZŐI VÁLASZOKKAL

Tiszaújváros Város Önkormányzata az *egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírása alapján kikérte a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek véleményét a környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségességéről, illetve a környezeti értékelés tervezett tematikájáról.

Ssz.	Környezet védelméért felelős szerv	Állásfoglalás	Tervezői válasz
1a 1e	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Iktatószám: BO/32/09445-3/2023.	<p>A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „Tiszaújváros város hatályos településrendezési eszközeinek véleményezésre benyújtott módosítása országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet nem érint, a tervezési területen védett vagy védendő természeti és/vagy táji érték, egyedi tájérték jelenlétéről nincs tudomásunk. Fentiek miatt természet- és tájvédelmi szempontból a megjelölt tervezési terület esetében <u>jelentős környezeti hatás nem várható</u>. A módosítással összefüggésben levegőtisztaság-védelmi szempontból az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján <b>környezeti értékelés készítését nem tartjuk szükségesnek</b>. Tiszaújváros Településrendezési Eszközeinek M101-M111. jelű módosításai az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés b) pontja szerint <b>környezeti vizsgálat elkészítése környezeti zajvédelmi szempontból nem indokolt</b>, mivel jelentős környezeti hatás nem várható, a tervezett módosítások vagy nem járnak építési övezetre vonatkozó zajterhelési határérték módosulással, vagy csökken a területen okozható zajkibocsátás mértéke. <u>Hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett beruházási tevékenységek kapcsán jelentős környezeti hatás nem várható</u>, hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett. A tervezett tevékenységek a benyújtott dokumentáció, valamint a fenti előírás érvényesülése esetén <u>hulladékgazdálkodási érdeket nem sért</u>. A dokumentációban foglaltak szerint a Településrendezési Eszközök módosítása ellen <u>környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelünk</u>.</p>	- <b>A Környezeti értékelés kidolgozása</b> – összhangban a véleménnyel – <b>nem szükséges</b> .

		Tiszaújváros város hatályos településrendezési eszközeinek módosítás révén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető. Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése szerint <u>környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból</u> a megjelölt tervezési területek esetében <b>nem tartjuk szükségesnek környezeti vizsgálat munkarész készítését.</b>	
1b	Bükki Nemzeti Park Igazgatóság Ügyiratszám: 4196/1/2023.	Az Igazgatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „.....tervezési területeket országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 közösségi jelentőségű terület, az országos ökológiai hálózat övezetei és a tájképvédelmi terület övezete nem érinti, a területeken egyedi tájérték, természeti terület és természeti emlék jelenlétéről nincs tudomásunk. Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján <u>táj- és természetvédelmi szempontból</u> a tervezési területekre vonatkozóan <b>a környezeti értékelés készítését nem tartjuk szükségesnek.</b> ”	- <b>A Környezeti értékelés kidolgozása</b> – összhangban a véleménnyel – <b>nem szükséges.</b>
1c	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Iktatószám: BO/NEF/00042-1/2024	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A megküldött véleményezési dokumentáció ismeretében a Város településrendezési eszközeinek 11 témát érintő módosítása, környezet és település-egészségügyre kiterjedően <u>nem indokolja önálló környezeti vizsgálat készítését.</u> A 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján <b>önálló környezeti vizsgálat elkészítését nem tartom szükségesnek.</b> Amennyiben a környezeti vizsgálat lefolytatása mellett döntenek, úgy annak kidolgozása során a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében foglalt általános <u>tartalmi követelmények szakterületemet érintő elemzési pontjaival egyetértek</u> , az abban foglaltakon túl <u>egyéb szakterületi elvárást nem fogalmazok meg.</u> ”	- <b>A Környezeti értékelés kidolgozása</b> – összhangban a véleménnyel – <b>nem szükséges.</b>
1d 2j	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-Helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály Iktatószám: 35500/8690/2023.ált.	A Katasztrófavédelem véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A Tiszaújváros Városi Vízmű védőidom és védőterület kijelölő 2936-1/2007. számú határozatában foglaltakat be kell tartani. A Tiszaújváros Városi Vízmű védőidom és védőterület kijelölő határozata (Ügyiratszám: 2936-1/2007.) szerint a Tiszaújváros 433/41, 2335/4, 982/28, 651/59, 651/108-109 hrsz-ú belterületi ingatlanok a hidrogeológiai „B” védőzóna által teljes területtel	- <b>A Környezeti értékelés kidolgozása</b> – az indokok tisztázása érdekében összehívott megbeszélésre összeállított válaszban megfogalmazottak és a megbeszélésről született Emlékeztető alapján – <b>nem szükséges.</b>

		<p>érintett ingatlanok, a Tiszaújváros 47 hrsz-ú belterületi ingatlan a hidrogeológiai „B” védőzóna által nem teljes területtel érintett ingatlan, a Tiszaújváros 674/684, 674/4, 605/2 hrsz-ú belterületi ingatlanok a hidrogeológiai „A” védőzóna által teljes területtel érintett ingatlanok.</p> <p>A <b>környezeti vizsgálat lefolytatását</b> a megküldött javasolt tematika alapján <b>szükségesnek tartjuk elvégezni</b>, az alábbi kiegészítésekkel:  A tervezett szabályozás hatályos vízbázisvédelmi előírásoknak megfelelése, megfeleltetése mellett a tervezett szabályozás révén folytatható területhasználatok vízbázisra gyakorolt közvetlen és közvetett hatásainak vizsgálatát és értékelését tartom szükségesnek, ezen belül a vízbázisvédelmi területek környezeti terhelésének változását, annak bemutatását, ill. a vízbázisra gyakorolt hatások elkerülésére, mérséklésére és megfigyelésére vonatkozó javaslatokat és különösen a vízbázisvédelmi szempontból szükséges településrendezési intézkedések meghatározását.”</p>	
<b>2b</b>	<p>Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal  Állami Főépítési Iroda  Iktatószám:  BO/17/00633-2/2023</p>	<p>Az Állami Főépítési Iroda véleményében az alábbiakat állapítja meg:  Az érintett területeken a településrendezési terv tervezett változásából adódó <u>várható környezeti hatás mértékét</u> – az épített környezet védelme szempontjából a témára való tekintettel – <u>nem ítélem jelentősnek</u>, a <b>környezeti értékelés elkészítését nem tartom szükségesnek</b>, azonban új épületek tervezése során a településképi rendelet előírásait figyelembe kell venni!</p>	<p>- <b>A Környezeti értékelés kidolgoása</b> –  összhangban a véleménnyel – <b>nem szükséges.</b></p>
<b>2c</b>	<p>Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal  Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály  Iktatószám:  BO/34/8070-2/2023.</p>	<p>Az Erdészet véleményében az alábbiakat állapítja meg:  „A megkereséshez mellékelt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett M105 jelű módosítás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 6. § (1) bekezdésében meghatározott erdőt érint. A dokumentáció szerint azonban a módosítás után az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott területen az erdő területfelhasználási besorolás fenntartásra kerül.  A szomszédos erdőkre a tervezett módosítások káros hatása nem feltételezhető.  Mindezek alapján az <u>erdészeti szakterületet érintően a környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges.</u>”</p>	<p>- <b>A Környezeti értékelés kidolgoása</b> –  összhangban a véleménnyel – <b>nem szükséges.</b></p>

2d	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály Iktatószám: BO/35/04174-2/2023.	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A talajvédelmi hatóság az érintett és a környező termőföldterületek vonatkozásában a talajvédelmi követelmények érvényre jutását a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvénynek megfelelően hatósági eljárás útján fogja vizsgálni, a beérkezett dokumentáció tartalmával kapcsolatban <b>kifogást nem emel.</b> ”	- <b>A Környezeti értékelés kidolgoása</b> – összhangban a véleménnyel – <b>nem szükséges.</b>
2e	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Iktatószám: 19117/2023.	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A tervezett M 101-M111. sz. módosítások a közhiteles ingatlan-nyilvántartás alapján belterületi illetve kivett megnevezésű ingatlanokat érintenek, amelyek <u>nem minősülnek termőföldnek</u> , így a Tfv. tárgyi hatálya ezen ingatlanokra nem terjed ki, ezért a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó <u>szakmai ellenvetésem a módosítással kapcsolatban nincs.</u> Az előzőekben foglaltakra tekintettel a <u>termőföld mennyiségi védelmére tekintettel a környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek.</u> ”	- <b>A Környezeti értékelés kidolgoása</b> – összhangban a véleménnyel – <b>nem szükséges.</b>
2f	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály Iktatószám: SZTFH-BANYASZ/15405-2/2023	A Bányafelügyelet véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A módosítással érintett területeken <u>nincs</u> olyan nyilvántartott ásványvagyon előfordulás vagy védelmet igénylő földtani érték, szerkezet, <u>nem ismert</u> olyan egyéb földtani tényező, amelynek védelme érdekében feltételek előírása, jelentős környezeti hatással kapcsolatos szakterületi előírás válna szükségessé. <b>Környezeti vizsgálat elkészítése bányászati szakigazgatás szempontból nem indokolt.</b> ”	- <b>A Környezeti értékelés kidolgoása</b> – összhangban a véleménnyel – <b>nem szükséges.</b>
2g	Budapest Főváros Kormányhivatala, Népegészségügyi Főosztály Iktatószám: BP/FNEF/06755-2/2023.	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „.....alapján a módosítás jellege miatt a <b>környezeti vizsgálat elvégzését</b> BFKH <b>nem tartja szükségesnek</b> , ugyanakkor felhívja a figyelmet, hogy a vízbázis védelme szempontjából a város településrendezési tervének készítése során szükséges a kijelölt belső védőterületek, továbbá a felszín alatti térrész – a védőidom által érintett területek – esetében a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) és a 14. § (1) bekezdéseiben, illetve az 5. számú mellékletben előírt korlátozások figyelembe vétele.”	- <b>A Környezeti értékelés kidolgoása</b> – összhangban a véleménnyel – <b>nem szükséges.</b>

2h	<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Ügyiratszám: BP/2602/00001-1/2024</p>	<p>A Főosztály véleményében az alábbiakat állapítja meg: „..... alapján nyilatkozom, hogy a rendelkezésre álló szakanyagok alapján <u>műemlékvédelmi és régészeti szempontból az alábbi kikötéssel nem tartom szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.</u> Megállapítottam az Építési és Közlekedési Minisztérium által vezetett örökségvédelmi nyilvántartás (továbbiakban: Nyilvántartás) aktuális adatai alapján, hogy az M108. sz. módosítás tervezési területén a 78467 azonosító számú Kerékpárút régészeti lelőhely <u>található.</u> Megállapítottam továbbá a Nyilvántartás aktuális adatai alapján, hogy az M101–M107. és M109–M111. sz. módosításokkal érintett részterületeken régészeti lelőhely, műemlék és műemléki terület <u>nem található</u>, a változások örökségi érdeket <u>nem sért.</u> A további hatósági eljárások során biztosítani kell az örökségvédelmi szempontok érvényesülését és a területileg illetékes vármegyei örökségvédelmi hatóság, a Borsod–Abaúj–Zemplén Vármegyei Kormányhivatal (Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztály, 3527 Miskolc, József Attila u. 20.) a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 62. § a) pontja szerinti <u>állásfoglalását ki kell kérni.</u>”</p>	<p>- <b>A Környezeti értékelés kidolgoása</b> – összhangban a véleménnyel– <b>nem szükséges.</b></p>
----	--	---	--

\* A táblázatban azok a 2/2005. Korm. rendelet 3. mellékletében nevesített környezet védelméért felelős szervek szerepelnek, melyek a környezeti értékelés készítésével kapcsolatban véleményt adtak.

**A környezeti vizsgálat szükségességének véleményezői közül egyetlen véleményben került megfogalmazásra a környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségessége; a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-Helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály részéről vízbázisvédelmi szempontból.**

Tiszaújváros Város Önkormányzata végleges döntését megelőzően, az indokok tisztázása érdekében – az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján – megbeszélés került összehívásra.

**Az érintett környezet védelméért felelős szervek állásfoglalásával összhangban és a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-Helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztállyal tartott megbeszélés értelmében a környezeti vizsgálat elkészítése nem vált szükségessé.**